

GUÍA PARA EXÁMENES DE SELECTIVIDAD (HISTORIA DE LA FILOSOFÍA)



IES "SÉNECA"
CÓRDOBA

ÍNDICE

- 1) INTRODUCCIÓN
- 2) CONSEJOS PARA REALIZAR LA 1ª PREGUNTA (CONTEXTO CULTURAL Y FILOSÓFICO DEL TEXTO)
- 3) CONSEJOS PARA REALIZAR LA 2ª PREGUNTA (EXPLICACIÓN DE LA TEMÁTICA EXPUESTA EN EL TEXTO)
- 4) JUSTIFICACIÓN DE LA TEMÁTICA EXPUESTA EN EL TEXTO DESDE LA POSICIÓN FILOSÓFICA DEL AUTOR DEL TEXTO (3ª PREGUNTA)
- 5) CONSEJOS PARA REALIZAR LA 4ª PREGUNTA (COMPARACIÓN CON OTRO AUTOR DE LA FILOSOFÍA CONTEMPORÁNEA:
 - 5.1. Planteamiento global de la pregunta.
 - 5.2. Sugerencias concretas para relacionar y comparar autores.
 - 5.3. Otras sugerencias para la comparación entre autores.
 - 5.4. Desarrollo concreto de varias comparaciones entre autores.
- 6) VALORACIÓN RAZONADA SOBRE LA VIGENCIA DEL TEMA EXPUESTO EN EL TEXTO
- 7) TÉRMINOS O EXPRESIONES.

SUGERENCIAS Y RECOMENDACIONES PARA EL EXAMEN DE SELECTIVIDAD

1) INTRODUCCIÓN: ESTRUCTURA DE LA PRUEBA.

Como debes ya saber, la estructura del examen de Selectividad a partir del curso 2016/17 establece dos bloques de autores y textos:

- Bloque 1: Platón y Descartes.
- Bloque 2: Santo Tomás de Aquino y Kant.

Por tanto, los emparejamientos de autores de cara a confeccionar las dos opciones que contempla la prueba son los siguientes:

Examen 1: Opción A: texto de Platón/ Opción B: texto de S. Tomás de Aquino.

Examen 2: Opción A: texto de Descartes/ Opción B: texto de Kant.

Debes elegir una opción de las dos que contempla cada probable examen. Independientemente de la opción que elijas, las cuestiones son las mismas:

1ª/ Descripción del contexto cultural y filosófico que influye en el autor del texto. (1,50 puntos)

2ª/ Identificación y explicación del contenido del texto. (2 puntos)

3ª/ Justificación del texto desde la posición filosófica del autor. (2,50 puntos)

4ª/ Relación del tema o el autor del texto elegido con una posición filosófica de la época contemporánea. (2 puntos)

5ª/ Valoración razonada de la actualidad de las ideas contenidas en el texto o del pensamiento del autor. (1 punto)

6ª/ Completar las frases que recogen propuestas básicas de un autor central del periodo histórico no comprendido con anterioridad. (1 punto)

2) 1ª PREGUNTA: CONTEXTO CULTURAL Y FILOSÓFICO.

- En esta pregunta se te pide que relaciones lo afirmado por el autor correspondiente en el texto con las circunstancias culturales más importantes en las que dicho autor desarrolló tanto su vida como su obra. Además, se te pide que relaciones la propuesta filosófica del autor con otras posibles propuestas filosóficas que el autor pudo tener en cuenta, tanto para seguirlas y completarlas como para criticarlas o mostrar su desacuerdo. Por ello, los pasos a seguir son los siguientes:

a) contextualización del texto en la obra a la que pertenece y breve y clara exposición de los objetivos básicos que persigue el autor con dicha obra. Para esta información debes basarte en la guía de lectura de los textos de cada autor.

b) desarrollo de los hechos y fenómenos culturales que más repercusión o influencia pueden tener en el autor.

c) desarrollo del panorama filosófico vigente en la época del autor y de las influencias personales que el autor tiene en cuenta a la hora de elaborar su propuesta filosófica (por ejemplo, si comentas a Descartes, tendrás que hacer alusión al auge de la ciencia y del método científico de su época así como a su personal relación con la tradición escolástica, de la cual parte para, luego, ofrecer una alternativa a ella).

d) para elaborar esta pregunta, guíate por los modelos de exámenes resueltos por autores que tienes en los archivos de los diferentes autores.

e) en todo caso, **no se trata de hacer una biografía del autor.**

f) Por último, algunos consejos:

- No te equivoques en las fechas o los nombres; si no estás seguro al 100 %, no los pongas.
- No cuentes la vida de otros autores o sus teorías sin explicar por qué vienen a cuento ni sin justificar por qué las pones.
- No cometas faltas de ortografía y/o presentación sucia, sin márgenes y con tachaduras. No cometas errores de sintaxis o expresión en general.
- No repitas las mismas cosas varias veces.
- Evita caer en contradicciones y en falta de claridad en lo que cuentas.
- Que no parezca la “lista de la compra”, una pura acumulación de datos, nombres y fechas sin orden ni concierto.
- **¡Recuerda que en el examen son sólo 1,50 puntos! No deberías de tardar más de 15 minutos en escribirlo, y, por tanto, no debería de exceder de un folio, como muchísimo (dependiendo de la letra de cada uno).**

3) 2ª PREGUNTA: EXPLICACIÓN DE LA TEMÁTICA EXPUESTA EN EL TEXTO

- En este apartado se te pide que identifiques y expliques el tema principal expuesto en el texto; es por ello la parte del examen en la que tienes que trabajar de un modo más directo con el propio texto. Para ello es conveniente que sigas los siguientes pasos:

a) en primer lugar, identificar y explicar la tesis o tema principal planteado en el texto, evitando tanto copiar literalmente el texto como tergiversar lo que se afirma en el texto (es decir, desarrollar en tu respuesta ideas o teorías que no aparecen directamente en el texto). Es conveniente que en tu explicación te apoyes en lo directamente expuesto en el texto, citando partes concretas del texto que tengan que ver con la explicación que desarrollas. **Insisto, ¡no se trata de copiar el texto!**

b) es conveniente que cites y expliques los argumentos que el autor utiliza en el texto para defender la tesis o idea principal que previamente has identificado en el anterior apartado.

c) para realizar bien este apartado, debes conocer a grandes rasgos los textos de los autores que hayas estudiado para examinarte de ellos. Por ello, es conveniente que te apoyes, otra vez, en la guía de lectura de los textos de los diferentes autores.

d) recuerda que, a modo de guión, debes plantearte **qué dice el autor, cómo lo dice y por qué.**

4) 3ª PREGUNTA: JUSTIFICACIÓN DE LA TEMÁTICA EXPUESTA EN EL TEXTO DESDE LA POSICIÓN FILOSÓFICA DEL AUTOR DEL TEXTO

- Este apartado es puramente teórico, es decir, ahora es cuando debes exponer la teoría o propuesta filosófica del autor del texto, demostrando que conoces bien a dicho autor. Lógicamente, para hacer bien esta pregunta debes haber estudiado a los autores a través

del material teórico que tienes sobre ellos. En definitiva, se trata de ampliar lo afirmado en el texto contextualizándolo en la propuesta filosófica del autor. No obstante, debes evitar tratar de contar todo lo que dijo el autor pues, evidentemente, no tienes tiempo para ello (por ejemplo, si tienes que comentar un texto de Platón en el que se habla de la Idea del Bien, tendrás que referirte, básicamente, a la Teoría de las Ideas y a la teoría del conocimiento platónicas y no desarrollar otros apartados de la filosofía de Platón como, por ejemplo, la política).

- A lo largo de la exposición, debes seguir un hilo conductor para que tu respuesta tenga la máxima claridad posible. Evita hacer la pregunta “a borbotones”, es decir, poniendo las ideas según te vayas acordando, sin orden ni concierto.
- Toma como referencia los datos teóricos sobre los autores expuestos en los diferentes temas y los modelos de exámenes resueltos.
- Como es la pregunta que tiene la mayor valoración (2,50 puntos), debes asegurarte de hacerla lo mejor posible y, por ello, no es aconsejable que la hagas al final del examen o cuando estés más cansado/a.

5) 4ª PREGUNTA: COMPARACIÓN DEL TEMA DEL TEXTO CON LA POSICIÓN FILOSÓFICA DE OTRO AUTOR DE LA FILOSOFÍA CONTEMPORÁNEA

5.1. Planteamiento global de la pregunta: _

En esta pregunta se te pide que expongas, básicamente, lo siguiente:

a) **exposición de otra propuesta filosófica de un autor de la filosofía contemporánea acerca del tema planteado por el autor en el texto o de la filosofía general del autor del texto** (es decir, si has comentado un texto de Platón en el cual se habla acerca de su concepción de la realidad, deberás exponer la concepción de la realidad desde el punto de vista de otro autor diferente, el cual, cuanto más se diferencie, en este caso, de Platón, más fácil será luego para ti el poder relacionarlos o compararlos).

b) la “filosofía contemporánea” comprende todas las posturas filosóficas desarrolladas a partir del siglo XIX y cuyos autores están incluidos en el programa oficial de la materia (es decir, desde Marx hasta la filosofía posmoderna). Por razones obvias de tiempo, y dada la reducción horaria que ha sufrido nuestra materia desde el presente curso, nos limitaremos a Marx, Nietzsche y Ortega.

c) **evita abusar de la expresión “mientras que...”, es decir, desarrolla más la propuesta del otro autor. Además, puedes hacer la comparación basándote tanto en el tema concreto expuesto en el texto como sobre la filosofía general de ambos autores, lo cual te será probablemente más fácil.**

d) como se supone que ya has desarrollado a fondo la propuesta filosófica del autor del texto en la tercera pregunta, evita volver a repetir lo mismo en esta última pregunta y desarrolla la postura del autor de la filosofía contemporánea que hayas elegido para hacer

la comparación.

5.2. Sugerencias concretas para relacionar y comparar autores:

Opción n ° 1: (Texto de Platón)

Comparación con ***Nietzsche***: la filosofía de Nietzsche es claramente una profunda crítica a la de Platón (a su ontología o concepción de la realidad, a su teoría de las Ideas, a su teoría del conocimiento, etc.) Por ello, parece conveniente elegir a Nietzsche como opción preferente a la hora de realizar esta comparación. **Esta comparación ya la tienes desarrollada en el modelo de examen resuelto de Platón.**

Opción n ° 2: (Texto de Descartes)

Comparación con ***Ortega***: tanto si el texto de Descartes hace alusión al método y sus características (Parte II de *El Discurso del Método*) como al descubrimiento del cogito, la demostración de la existencia de Dios o el concepto de sustancia (Parte IV de *El discurso del Método*). **Esta comparación ya la tienes desarrollada en el modelo de examen resuelto de Descartes.**

Opción n ° 3: (Texto de Kant)

**** Esta opción la trabajaremos en función del tiempo real del que dispongamos.**

Comparación con ***Marx***: como los posibles textos a comentar de Kant son de carácter político-social, parece conveniente comparar la teoría política y social de Kant con la de Marx, que, a grandes rasgos, es un “ajuste de cuentas” con los valores ilustrados que defendía Kant. **Tienes esta comparación ya desarrollada en el modelo de examen resuelto de Kant.**

5.3. Otras sugerencias para la comparación entre autores:

Platón:

Por ser una propuesta filosófica bien diferenciada de la platónica, se puede relacionar a Platón con Ortega.

Descartes:

Por idénticas razones, se puede relacionar a Descartes con Marx y Nietzsche.

Kant:

Los textos de Kant son los únicos con los que vamos a trabajar la línea ético-política del programa de la materia; por ello, se puede comparar la propuesta kantiana con la teoría de la Escuela de Frankfurt.

5.4. Desarrollo concreto de varias comparaciones entre autores.

5.4.1. Posibles comparaciones entre Platón y otros autores.

PLATÓN- MARX:

Un autor radicalmente opuesto a Platón es Marx, aunque ambos compartieran una profunda “vocación política” y un destacado interés por analizar los problemas sociales de sus respectivas épocas históricas.

Para Marx, el elemento determinante de la historia es la estructura económica de la sociedad. Todo lo demás es una sombra o reflejo de ella (la ciencia, religión, derecho, etc.) Para el materialismo histórico de Marx, es la vida material la que produce la conciencia y no al revés, como mantuvieron la mayoría de los filósofos anteriores. Marx se opone al papel tradicional que la filosofía ha jugado como elemento propio de la supraestructura ideológica: justificar y ocultar las condiciones materiales en la que viven los seres humanos. Por ello, su propuesta filosófica pretende ser práctica, revolucionaria, pues la “pura teoría” no tiene ninguna incidencia en la vida concreta de los seres humanos.

Marx nos ha advertido del carácter estrictamente material en el que se desarrolla la vida humana, que no puede entenderse de modo abstracto, sino siempre en el marco de unas determinadas relaciones de “producción material y social de la vida”, las cuales pueden variar históricamente dado el carácter inevitablemente contradictorio de las fuerzas productivas en las que se polarizan. Y ello es así porque, para Marx, la naturaleza y el mundo social están ahí para ser transformadas por un ser humano que, por esencia, es actividad, trabajo, dimensión de la realidad humana que no tenían en cuenta ni las explicaciones puramente idealistas (como era el caso de la filosofía de Platón y Hegel) ni el “materialismo clásico”, que, para Marx, es una explicación teórica asimismo estéril pues describe la realidad en términos materiales pero no se preocupa por transformar esa misma realidad.

Así pues, el hombre está en medio de una realidad, rodeado de una naturaleza que no únicamente es “contemplada”, sino también transformada, y es en esta transformación donde se expresa la verdadera esencia del hombre. A través del concepto de *praxis* (actividad humana que transforma las cosas) Marx intenta superar la tensión de un idealismo demasiado alejado de las cosas y de un materialismo demasiado apegado a las mismas. Su intención última es ampliar el punto de vista de un materialismo demasiado rígido y rebajar las “alas” al idealismo: sólo mediante un planteamiento dinámico podemos entender al hombre en relación con las cosas.

Como consecuencia de esta tesis, las ideas de los hombres ya no constituyen una esfera autónoma y directriz de la vida humana, sino que están estrechamente ligadas a las condiciones materiales de cada ser humano, especialmente al trabajo que realiza el hombre dentro de la sociedad y al lugar que ocupa dentro de la misma. Además, estas condiciones materiales están regidas por la dialéctica y por su carácter histórico (conceptos que, siendo heredados de Hegel, son transformados por Marx): la situación actual es sólo una más de las muchas que se han dado a lo largo de la historia (no debe ser interpretada, por tanto, como una verdad eterna) y puede interpretarse además como

la negación de una configuración anterior que dará lugar a otra nueva, en la que se superarán algunas de las contradicciones presentes.

Así pues, el “*materialismo histórico*”, que es como se denomina a la propuesta de Marx, no es sino un instrumento de análisis de la realidad y de la historia, es decir, es tanto una teoría científica sobre la historia como un análisis, hecho desde la óptica de las relaciones materiales y económicas, de los rasgos peculiares del modo de producción capitalista, análisis cuyo fin último no es otro que el de mostrar sus propias contradicciones y el modo efectivo de superarlo. Por ello, puede ser entendido como una teoría sobre tres fenómenos humanos estrechamente interconectados: la economía, la sociedad y la historia. En estas tres dimensiones de la vida humana existe una misma clave explicativa y un mismo motor: la contradicción y la lucha de clases. Según Marx, el ser humano extrae de la naturaleza los bienes que necesita para subsistir, pero no es completamente autosuficiente, por lo que se asocia con otros individuos (sociedad) para satisfacer sus necesidades vitales. Esto genera un modelo de relaciones económicas, una división social del trabajo y una forma determinada de reparto de la riqueza producida. Para Marx, las personas de una sociedad piensan de forma diferente según el sistema productivo que tengan, es decir, un determinado sistema productivo condiciona la forma de ser y pensar de éstas. Una sociedad es un organismo vivo y por tanto sometido a cambios, y hay que verla como algo que evoluciona históricamente. En la estructura de cualquier sociedad señala dos aspectos importantes:

- una infraestructura económica, base de la sociedad, constituida por las fuerzas productivas (trabajadores, empresarios, herramientas, etc.) que intervienen en la producción y por las relaciones que se establecen entre ellas.
- una superestructura jurídica, política e ideológica que configura la conciencia de una sociedad.

Para Marx, la filosofía platónica es una clara muestra de ideología, en el sentido negativo que este término adquiere en la propuesta de Marx. La conciencia, las ideas, son un producto social y, por ello, tienen un papel secundario en cualquier sociedad. Si aparecen en primer plano es porque son uno de los instrumentos que la clase dominante utiliza para justificar y ocultar las condiciones materiales de vida de los hombres en esa sociedad. Además, la filosofía platónica aspira a una sociedad cerrada, estática, en la que el cambio social no se produzca y en la que cada hombre asuma su posición social como un hecho natural e inmutable.

Marx propone todo lo contrario, que los hombres adquieran “conciencia de clase” con el fin de promover cambios profundos. El modelo social de Marx se fundamenta en el dinamismo y el cambio social frente al estatismo propuesto por Platón. El modelo social de Platón es, además, un modelo jerarquizado, pues no todas las funciones sociales tienen la misma importancia. Platón aspira a que cada ser humano, a través de un adecuado proceso educativo que ponga de relieve sus aptitudes naturales para una u otra función social, se inserte en cada clase social y realice adecuadamente la función que le corresponda. Sólo cuando cada uno cumple con tal función, la sociedad humana refleja el orden natural e inmutable de las Ideas.

En ambos autores las inquietudes sociales y políticas tienen distinta concreción: Platón añora el orden social de épocas pasadas de la cultura griega, su utopía no supone sino la regresión a un orden anterior que la historia ha alterado; Marx, por el contrario, siendo consciente del carácter dinámico e histórico de las sociedades humanas, aspira a una

sociedad que elimine los conflictos, que anule sus abismales diferencias. Así pues, la utopía platónica identifica justicia con orden y armonía, mientras que la marxiana identifica justicia con igualdad.

No obstante, encontramos en ambos autores un aliento común: el deseo de una sociedad ideal que, una vez alcanzada, supondría la perfección y la felicidad humanas. Así pues, aunque partan desde presupuestos teóricos y momentos históricos diferentes, ambos autores reaccionan contra la estructura de las sociedades de su tiempo y ambos comparten también la convicción de que es posible cambiar al ser humano y la sociedad en la que éste vive. De este modo, el modelo platónico de una ciudad organizada, donde todos contribuyen al bienestar colectivo, que se convertiría en una ciudad ideal, “utopía platónica”, se podría asimilar con “el paraíso marxista”, alcanzado tras la superación del modo de producción capitalista.

5.4.2. Posibles comparaciones entre Descartes y otros autores.

DESCARTES- FILÓSOFOS DE LA SOSPECHA

La expresión «filósofos de la sospecha» fue acuñada por el filósofo francés Paul Ricoeur en 1965 para referirse a los tres pensadores del siglo XIX que desenmascaran la falsedad escondida bajo los valores ilustrados de racionalidad y verdad: Marx, Nietzsche y Freud.

Los tres expresan, cada uno desde perspectivas diferentes, la entrada en crisis de la filosofía de la modernidad, al mostrar la insuficiencia de la noción de sujeto, y al desvelar un significado oculto: Marx desenmascara la ideología como falsa conciencia o conciencia invertida; Nietzsche cuestiona los falsos valores; Freud pone al descubierto los disfraces de las pulsiones inconscientes. El triple desenmascaramiento que ofrecen estos autores pone en cuestión los ideales ilustrados de la racionalidad humana, de la búsqueda de la felicidad y de la búsqueda de la verdad.

Afirma Ricoeur que Descartes puso en duda que las cosas fuesen tal y como aparecen, pero no dudó de que la conciencia fuese tal y como se aparece a sí misma. Por el contrario, los tres maestros de la sospecha (Marx, Freud y Nietzsche), aunque desde diferentes presupuestos, consideraron que la conciencia en su conjunto es una conciencia falsa. Así, según Marx, la conciencia se falsea o se enmascara por intereses económicos, en Freud por la represión del inconsciente y en Nietzsche por el resentimiento del débil.

Sin embargo, lo que hay que destacar de estos maestros no es ese aspecto destructivo de las ilusiones éticas, políticas o de las percepciones de la conciencia, sino una forma de interpretar el sentido. Lo que quiere Marx es alcanzar la liberación por una praxis que haya desenmascarado a la ideología burguesa. Nietzsche pretende la restauración de la fuerza del hombre por la superación del resentimiento y de la compasión, en una transvaloración que acabe con el peso de la tradición y permita al hombre crear valores nuevos. Freud busca una curación por la conciencia y la aceptación del principio de realidad. Los tres tienen en común la denuncia de las ilusiones y de la falsa percepción de la realidad, pero también la búsqueda de una utopía. Los tres realizan una labor arqueológica de búsqueda de los principios ocultos de la actividad consciente, si bien, simultáneamente, construyen una teleología, un reino de fines.

Marx, Nietzsche y Freud han mostrado desde diferentes puntos de vista que no hay realmente sujeto fundador ni una conciencia propia de dicho sujeto, y han señalado cómo en la base de esta noción se esconden una serie de elementos sociales, económicos e ideológicos (el ser del hombre son sus procesos de vida reales; una moralidad recibida y engendrada a partir de un resentimiento contra la vida; un inconsciente que rige los actos de la conciencia). De esta manera, el sujeto es expresión de condicionantes históricos, sociales, morales y psíquicos. La noción de conciencia, pues, pierde su pretendido carácter regulador, y se hace patente la necesidad de reconsiderar la noción clásica de interpretación, entendida como relación de la conciencia con el sentido, ya que la misma noción de sujeto debe considerarse a partir de estos elementos que lo constituyen, es decir: la historia, la moral y la estructura psíquica inconsciente.

Los filósofos de la sospecha revelan un nuevo modo de considerar la interpretación, a partir de la profundización de una sospecha acerca del lenguaje, concretamente esgrimiendo que el lenguaje nunca dice lo que las cosas son, y que las cosas comunican o "hablan" sin ser estrictamente lenguaje. Esta sospecha se dirige hacia aquél recurso de Descartes de la percepción "clara y distinta" de la conciencia, así como a la Razón (con mayúsculas) en cuanto a sus vínculos con la ciencia y la "objetividad", también puesta en entredicho. Por tanto, se deduce que es una crítica radical al sujeto como había sido entendido en su despliegue en la historia de la filosofía, como un yo unitario que se identifica con la conciencia y que posee la voluntad como una facultad de la libertad.

Por esto, Foucault señala en Nietzsche, Freud, Marx, que Marx no se limita a interpretar la sociedad burguesa, sino a la interpretación burguesa de la sociedad; que Freud no interpreta el sueño del paciente, sino el relato que el paciente hace de su sueño; y que Nietzsche no interpreta a la moral de Occidente, sino al discurso que Occidente ha hecho de la moral. En todos los casos, se trata de mostrar que los discursos que cada uno analiza son ya interpretaciones y no meros objetos complicados a descifrar. El discurso burgués sobre la sociedad, el discurso occidental de la moral y el discurso del paciente sobre sí mismo son ya en sí mismos interpretaciones.

6) VALORACIÓN RAZONADA SOBRE LA VIGENCIA DEL TEMA EXPUESTO EN EL TEXTO (5ª PREGUNTA)

- En esta cuestión, se te pide que intentes actualizar las ideas del autor que has comentado. Para ello, es recomendable que plantees la posible repercusión de sus propuestas en el mundo actual y en qué aspectos siguen teniendo vigencia. Obviamente, se trata de una respuesta personal en la que se valora, sobre todo, la claridad expositiva y la coherencia en la argumentación.
- No obstante, pueden servirte de referencia las valoraciones que tienes en los diferentes modelos resueltos de examen sobre Platón, Descartes y Kant. **Pero, ¡ojo!, no se trata de copiarlas literalmente sin entender lo que se dice en ellas. Trata de ser lo más personal y creativo/a en esta respuesta.**
- Sea lo que sea lo que desarrolles en este apartado, trata de evitar tanto el “peloteo descarado” a los autores como la crítica sin fundamento, y trata siempre de dar argumentos o razones que puedan hacer más clara y justificable tu opinión personal. En definitiva, aquí se trata de que demuestres la suficiente madurez

para formular y defender con claridad una opinión personal basándote en la información de la que dispongas.

7) TÉRMINOS O EXPRESIONES: COMPLETAR LAS FRASES QUE RECOGEN PROPUESTAS BÁSICAS DE UN AUTOR CENTRAL DEL PERIODO HISTÓRICO NO COMPRENDIDO CON ANTERIORIDAD

- En esta última cuestión, la más corta del examen, debes rellenar los huecos de las frases con los términos o expresiones que correspondan. Tal y como está estructurada la prueba, tales términos corresponderán en cada opción a la propuesta filosófica del otro autor del mismo bloque del autor elegido para el examen.
- Las probabilidades, por lo tanto, serían las siguientes:
 - examen de Platón → términos de Descartes.
 - examen de Descartes → términos de Platón
 - examen de S. Tomás → términos de Kant.
 - examen de Kant → términos de S. Tomás.
- En los modelos de exámenes resueltos, tienes ejemplos de estas combinaciones así como en las orientaciones generales de la prueba que se publicaron el 10 de febrero de 2017.
- Se trata de términos básicos de cada autor y, en algunos casos, se admiten términos o expresiones que son sinónimos o equivalentes: por ejemplo, se aceptan como válidas las expresiones “común” o “compartida” en la frase “para S. Tomás la ley natural es entre el ser humano y el resto de seres vivos”.
- Cada término o expresión correcta será valorada con 0,25 puntos.